

Tämä kooste perustuu hyvinvoinnin palvelualueen henkilöstön useissa työpajoissa hahmottamiin vaikutuksiin, joita tarkasteluissa olleiden skenaarioiden eri vaihtoehtoihin on tunnustettu. Päätösten vaikutuksia tulee ennakoida, sillä kaupungin tekemät päätökset vaikuttavat suoraan tai välillisesti ihmisiin, ympäristöön, talouteen ja yrityksiin. Ennakoarviointi onnistuu parhaiten, kun se liitetään osaksi valmistelu- ja päätöksentekokäytäntöjä.

Palveluverkkosuunnitelman valmisteluaineistoa kertyy koko ajan lisää ja arvioinnit voivat täydentyä ja tarkentua.

YHTEISÖTALO

V0 Nykytila: Nuorisopalvelut pysyvät Temalilla; työpajatoiminta, avoin ryhmätoiminta ja yhdistysten oma kokoustoiminta jatkuu Myllytien toimintakeskuksessa; hyvinvointialue poistuu jossain vaiheessa; Seutulantalo jää tyhjilleen

V1 Myllytie 11 Yhteisötalona: työpajatoiminta, avoin ryhmätoiminta ja yhdistysten oma kokoustoiminta jatkuu Myllytien toimintakeskuksessa; Nuorisopalvelut Myllytielle, J-pään Opiston toiminnot soveltuvin osin

V2 Seutulantalo Yhteisötalona: Myllytien toimintakeskuksesta Seutulantaloon siirtyvät ammatillinen työpajatoiminta, avoin ryhmätoiminta, yhdistystoiminta; Nuorisopalvelut; J-pään Opiston toiminnot Järvenpää-talolla ja Käsityötalolla olevien toimintojen osalta.

Strategiavaikutukset

Kaikki vaihtoehdot tukevat strategian toteutumista. V1 ja V2 mahdollistaisivat monitoimijaisen ja ikäystävällisen kehittämisen nykytilaa vahvemmin. Yhteiset henkilöstö ja materiaaliresurssit ovat taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestäviä ratkaisuja. V1 ja V2 vahvistaisivat yhteisöohjautuvuutta, innovatiivisuutta ja poistaisivat yhteistyön esteitä. V1 ja V2 monipuolistaisivat ja tehostaisivat verkostoyhteistyötä. V1 ja V2:ssa on mahdollista kehittää kokonaan uudenlaista työ- ja toimintakulttuuria.

Nykytilassa on riski, että uusia kohderyhmiä ei tavoiteta, V1 ja V2 mahdollistaisivat uusien kohderyhmien tavoittamisen, mutta toisaalta riskinä on vanhojen kohderyhmien menettäminen.

Vaikutukset ihmisiin

V0 ja V1 ovat sijainniltaan sama eli Myllytie 11. Se on lähellä muita toimintoja, jolloin hyvä saadaan synergiaetuja. Pitkä toimintahistoria tekee talosta ja sen nykyisistä toiminnoista tunnetut. Edullinen ruoka yksi tärkeimmistä vetovoimatekijöistä. V1 mahdollistaa oikea-aikaiset ja tarpeen mukaiset palvelut ja vapaa-aikaan sijoittuvan mielekkään tekemisen kasvun ja kehityksen tueksi kuntalaisten lähtökohdista riippumatta. Nuorisopalveluiden ja Järvenpään Opiston sijoittuminen taloon toisi uusia mahdollisuuksia. V2:ssa tämän lisäksi eri palvelujen sijoittuminen uuteen yhteiseen toimintaympäristöön mahdollistaa uudenlaisten palvelujen ja toimintakulttuurin yhteiskehittämisen. V1 ja V2 edellyttävät hyvää suunnittelua ja käyttäjälähtöistä remonttia ja muutosjohtajuutta.

V0 tukee nykyisten kohderyhmien toimintaa ja hyvinvoinnin ja terveyden ylläpitoa ja edistämistä, mutta ei mahdollista yhtä tiivistä synergiaetua ja uuden toiminnan toteuttamista eikä tuo yhteen eri kohderyhmiä (uusia ja vanhoja) kuin V1 ja V2. V1 mahdollistaa uudenlaisen palvelutarjonnan, mutta tämä edellyttää vanhasta toimintakulttuurista poisoppimista. Keskiössä on muutosjohtaminen. V2:ssa eri palvelujen sijoittuminen uuteen yhteiseen toimintaympäristöön mahdollistaa uusien kohderyhmien tavoittamisen, uudenlaisten palvelujen ja toimintakulttuurin yhteiskehittämisen. Uima- ja liikuntahallin läheisyys mahdollistaa uudenlaista yhteistyötä. Mahdollinen Pirosen uudisrakennus lisää entisestään yhteistyön mahdollisuuksia.

Myllytie 11 on tunnettu ja toimiva kokonaisuus. On oma projektinsa rakentaa olemassa olevaan toimintaympäristöön uudenlainen työ- ja toimintakulttuuri uusine palveluineen. Edellyttää vanhasta luopumista, jonka jälkeen edellyttää sitoutumista uuteen ja kehittämiseen. Vastaavalla tavalla täysin uuteen toimintaympäristöön siirtyminen ottaa myös oman aikansa. Kohderyhmät eivät välttämättä heti löysä uuteen kohteeseen ja kestää aikansa, kun uudenlainen toiminta- ja yhteistyökulttuuri saadaan rakennettua.

Vaikutukset ympäristöön ja ilmastoon

Kaikissa vaihtoehdoissa haasteena rajallinen pysäköintikapasiteetti. V1:ssa ja V2:ssa edellytetään käyttäjälähtöistä remonttia. Vanhan korjaaminen on vähäpäästöisempää kuin purkaminen ja uuden rakentaminen. V2:ssa Myllytien toimintakeskuksen kiinteistö puretaan ja kaavamuutoksella mahdollistetaan tontin käyttö asuntotuotantoon. Suojeltu Seutulantalo säilyy ja se saadaan tehokkaaseen käyttöön.

Vaikutukset henkilöstöön ja talouteen

V0 ei tuo henkilöstömuutoksia. V1 ja V2 tarjoavat henkilöstölle monipuolisia mahdollisuuksia kehittyä, oppia ja kasvaa. V1 ja V2 vahvistavat yhteisöohjautuvuutta, innovatiivisuutta ja murentavat yhteistyön esteitä. Ne laajentavat ja monipuolistavat verkostoyhteistyötä sekä mahdollistavat kokonaan uudenlaisen työ- ja toimintakulttuuriin rakentamisen.

Kaikkiin vaihtoehtoihin sisältyy remontteja. Kymmenen vuoden tulosenusteessa V0 on kallein ratkaisuvaihtoehto, sillä tilojen määrä pysyy samana. V1 ja V2 edellyttävät käyttäjälähtöisen remontin toteuttamista. Kymmenen vuoden tulosenusteessa V1 on edullisin ratkaisu, mutta Seutulantalon säilyttäminen tyhjillään ilman investointeja ei ole mielekäs ja realistinen ratkaisu. V2:ssa tilojen määrä vähenee eniten, joka tuottaa säästöjä kiinteistöjen ylläpitokuluissa. Lisäksi Myllytien toimintakeskuksesta luopuminen mahdollistaa tontin myynnin kehitettäväksi. Ratkaisun kustannusta nostaa Seutulantalon 10 milj. euron investointi.

V1:ssä Nuorisopalveluiden ja Järvenpään Opiston sijoittuminen Myllytien toimintakeskukseen toisi uusia mahdollisuuksia ja vahvistaisi yhteistyötä, jolloin tuloksellisuus ja tuottavuus voi parantua. V2:ssa eri palvelujen sijoittuminen uuteen yhteiseen toimintaympäristöön mahdollistaa uusien kohderyhmien tavoittamisen, uudenlaisten palvelujen ja toimintakulttuurin yhteiskehittämisen ja toisi uudenlaisia mahdollisuuksia toimintaan, mikä lisäisi tuloksellisuutta ja tuottavuutta.

Vaikutukset yrityksiin

Nykytilassa ei muutoksia yritystoiminnan edellytyksiin eikä työllisyysvaikutuksia. V1:ssa ja V2:ssa eri palveluiden sijoittuminen saman katon alle voi avata mahdollisuuksia uudenlaisille työtehtäville esimerkiksi osatyökykyisille. Merkittäviä yritysvaikutuksia ei tunnisteta. V2 voi mahdollistaa uudenlaista työpajatoimintaa ja tätä kautta parantaa ihmisten työllistymismahdollisuuksia.

Tiivistetysti

- **V0 ylläpitää nykyistä, mutta ei kehitä palveluja.**
- **V1 tarjoaa selkeitä synergiaetuja sekä uusia toimintamahdollisuuksia.**
- **V2 on laajin uudistus, joka mahdollistaa uuden toimintakulttuurin ja tilatehokkuuden, mutta vaatii suurimman investoinnin.**

KULTTUURIKUKKULA

V0+ Lähes nykytila: Järvenpää-talon tapahtumatoiminta jatkuu kuten ennen. Kokoussiiven muutokset: Järvenpään Opiston nykyisen toiminnan lisäksi myös käsityö- ja hyvinvointiliikuntaa siirtyy Järvenpää-talolle, osa musiikkiopiston toimintaa ja Järvenpää-talon kokoussiiven kokoistoiminta loppuu. Taidemuseo jää ratkaisematta.

V1 Kulttuurin monitoimikeskus/yhdistysten ja kulttuuritoimijoiden keskus: Kulttuurikukulalla toimii yhteistyössä kaikki kulttuuripalvelut, toimintatila löytyy myös yhdistyksille ja yrityksille. Taidemuseon uudet tilat houkuttavat kulttuurimatkailijoita. Muutokset: Taidemuseolle lisäksi Järvenpää-talon kylkeen (yhteinen aulatalo ja yhteiset työntekijöiden tilat), kokoussiipi opistojen yhteiskäytössä, kirjaston taloon työpajatiloina, kokoustiloina, opiston tiloina.

V2 Taidemuseo Järvenpää-talon kokoussiiveen + lisärakennus: Järvenpää-talon kokoussiiveen remontoidaan taidemuseolle tiloja + lisärakennus junaradalle päin. Järvenpään Opisto ei toimi Järvenpää-talolla. Osa musiikkiopistoa toimii kuten nykyään pohjakerroksessa ja saleissa.

Huom! Tarkastelussa on ollut myös vaihtoehto, jossa taidemuseon toiminta siirrettäisiin nykyisen Järvenpää-talon sisälle. Vaihtoehto on kuitenkin arvioitu kokonaisuuden kannalta heikennykseksi nykytilaan verrattuna eikä se toisi samanlaisia synergia- ja kehittämistietoja, mitä vaihtoehdot V1 ja V2 toisivat. Taidemuseon siirtäminen taloon lopettaisi tapahtuma-, konsertti- ja kokoustoiminnan kokonaan, ja tarkoittaisi kokoussiiven sekä molempien salien muokkaamista taidemuseoksi.

Tätä vaihtoehtoa ei ole sisälletty varsinaiseen ennakkovaikutusten arviointiin. Asiasta on tehty selvitys vuonna 2017, jossa todetaan seuraavasti:

”Ajatus, että taidemuseo sijoitettaisiin nykyisessä muodossaan ja mahdollisen taiteilijayhteisön vaatimien tilojen osaltaan kokonaan Järvenpää-talon kongressisiiveen, on epärealistinen. Modernin taidemuseon tilantarve on niin suuri, etteivät yksinomaan Järvenpää-talosta vapautuvat tilat ole pinta-alaltaan riittäviä.”
Lähde: Järvenpään taidemuseon tilaselvitys -taidemuseon näyttelytilojen siirtäminen Järvenpää-taloon. N.E.O. Ark Oy. 2017.

Strategiavaikutukset

Kaupunkistrategia toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa: kulttuurikukkula toteuttaa painopistettää Vireä kaupunkielämä. Vaihtoehdoissa V1 ja V2 on selvästi eniten virikkeitä, synergiaetuja ja palveluita kuntalaisille, ne innostavat kuntalaista kulttuurin tekijäksi ja kokijaksi monella eri tavalla. V1 mahdollistaa monitoimijaisen ja ikäystävällisen palvelujen kehittämisen ja kehittää kokonaan uudenlaista työ- ja toimintakulttuuria alueella. Yhteiset henkilöstö ja välineistöt ovat taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestäviä ratkaisuja. V1 ja V2 tuottavat alueelle merkittävää matkailutuloa lisääntyvän kulttuurimatkailun myötä ja lisäksi vaihtoehdoissa V1 on eniten mahdollisuuksia paikallisille yrityksille ja yhdistyksille. Nykytilassa V0+ on riski, että mikään ei muutu nykyiseen verrattuna.

Vaiikutukset ihmisiin

Nykytila V0 tavoittaa erilaisia ihmisiä ja ikäryhmiä, mutta yhteistyötä on vaikea kehittää yhteistilojen puuttuessa. Vaihtoehto V1 tarjoaa eniten kohtaamisia ja yhteistyöhyötyjä vaikuttavien palveluiden järjestämiseksi saatavuuden ja laadun, terveyden ja hyvinvoinnin, osallistumisen ja vaikuttamisen, toimeentulon ja talouden sekä eri ikäryhmävaikutusten osalta. V1:ssä on toimintatiloja kaikille ja erityisesti ikäihmiset ja työikäiset sekä lapsiperheet hyötyvät, kun kulttuuriharrastukset ovat samassa kulttuurikeskuksessa. V1 motivoi harrastamaan kulttuuria, kun kaikki on keskitetysti samalla alueella. V2:ssä eri palveluiden hajanainen sijainti heikentää kuntalaisten mahdollisuuksia hyödyntää niitä.

Vaiikutukset ympäristöön ja ilmastoon

V0 ei sisällä muutoksia ympäristön ja ilmastoon kannalta, mutta muuttuva ilmasto asettaa uusia haasteita vanhojen tilojen käytölle, mm. museon olosuhdehallinta sekä sijainti pohjakerroksessa lisääntyvien sademäärien luodessa riskejä sekä kuumien hellejaksojen yleistyessä, mikä uhkaa taiteen säilymistä. V1

skenaario tarjoaa mahdollisuuksia edistää resurssiviisaasti ympäristö- ja ilmastotyötä ja parantaa kaupunkikuvaa ja kulttuuriperinnön saavutettavuutta ja säilyttämistehtävää eniten. V1:ssa eri toimijat käyttävät samoja tiloja ja välineitä, mikä on resurssiviisaasta. V2 tarjoaa mahdollisuuksia parantaa kaupunkikuvaa ja kulttuuriperinnön saavutettavuutta, mutta hajauttaa kulttuuripalveluita eri sijainteihin.

Vaikutukset henkilöstöön ja talouteen

V0 ei tuo henkilöstömuutoksia. V1 tarjoaa eniten mahdollisuuksia henkilöstön hyvinvointiin ja yhteiskehittämiseen sekä kasvuun ja oppimiseen. Se tarjoaa eniten mahdollisuuksia palveluiden järjestämiseen tuloksellisesti ja tuottavasti yhteistyön lisääntymisen myötä. Lisäksi se luo skenaarioista eniten talouskasvua ja työllisyyttä ja tukee yrityksiä kasvavan matkailutulon myötä.

V0 ja V1 mahdollistavat musiikkiopiston opettajille paremmat työskentelyolosuhteet, kun voivat hyödyntää konserttisaleja opetuksessaan.

V1:ssä useiden kulttuuritoimijoiden sijoittuminen samalle alueelle vahvistaa yhteistyötä ja tuo uusia mahdollisuuksia, jolloin tuloksellisuus vahvistuu ja turvallisuuden tunne paranee. Alueelle mahtuu myös uusia toimijoita ja kokeiluja, kuten työpajatoiminnasta voisi saada apua museokaupan tai lounaskahvilan järjestämiseen tai vahtimestaripalveluihin.

V1 ja V2:ssa museopalveluiden työntekijöiden työhyvinvointi kohenee, kun he pääsevät pois ikkunattomista työtiloista.

Vaikutukset yrityksiin

V0+ ei tuo muutosta nykyiseen ja matkailutuloa jää saamatta. V1 tarjoaa eniten myönteisiä vaikutuksia yrityksille ja työllisyydelle, mutta myös V2 tuottaa positiivisia vaikutuksia. Museotoiminnalla on kiistatta merkittäviä myönteisiä talousvaikutuksia, jotka näkyvät parantuneena työllisyytenä ja yritysten mahdollisuuksina. Lisääntyneiden kävijämäärien myötä Kulttuurikukkulan kahvila-yrittäjä ja tuotteitaan sekä osaamistaan myyvät paikalliset kulttuurialan yrittäjät menestyvät paremmin (V1 ja V2).

Tiivistetysti

V0+ jatkaa lähes nykytilassa ilman merkittävää palvelujen kehittämistä.

V1 kokoaa kulttuuripalvelut yhteen, lisää yhteistyötä ja kävijöitä, tukee yrityksiä ja tuottaa hyvinvointi-, talous- ja ympäristöhyötyjä.

V2 parantaa taidemuseon tiloja, mutta ei kokoaa palveluja yhteen samalla tavalla kuin V1. Tämäkin vaihtoehto tukee yrityksiä ja tuottaa hyvinvointi-, talous- ja ympäristöhyötyjä.

LIIKUNTAKESKUS PIIRONEN

Liikuntakeskus Piironen on rakennuksena tullut elinkaarensa päähän, PTS-raportin mukaan vuonna 2030. Piironen on mahdollistanut laajan lajikirjon ja tarjonnut hyvät harjoitteluolosuhteet. Toiminnan jatkaminen edellyttää joko kiinteistön täydellistä perusparannusta ja tilojen kehittämistä tai uudisrakennuksen toteuttamista. Uudisrakennuksen ja vanhan täydellisen saneerauksen kustannustaso on arvioitu olevan suhteellisen samaa luokkaa, noin neljä miljoonaa euroa.

1.1.2031 pitäisi olla olosuhteet, jotka turvaavat vähintään nykyisen lajikirjon, olemassa. Liikuntakeskus palvelee järvenpääläisten seurojen, urheilijoiden ja yhdistysten lisäksi ennen kaikkea kaupungin omia toimintoja kuten opetuksen ja kasvatuksen palveluita, Järvenpään Opistoa sekä liikuntapalveluja. Eli näin toiminta kohdistuu laajaan joukkoon järvenpääläisiä.

Kaikki tässä tarkastellut vaihtoehdot ovat muutos nykytilaan.

V1 Perusparannus sisältäen peruskorjauksen ja tilojen kehittämisen

V2 Puretaan nykyinen rakennus ja uudisrakennus samalle tontille

V3 Uudisrakennus uimahallin yhteyteen

Strategiavaikutukset

Vaihtoehtojen välillä ei käytännössä ole merkittäviä eroja strategian toteuttamisen kannalta, kaikki edistävät osaltaan järvenpääläistä hyvinvointia. Kaikki vaihtoehdot tukevat liikunnallista elämäntapaa, joka puolestaan tukee ihmisen toimintakykyä ja arjessa pärjäämistä. V3 eli toiminnan siirtyminen uimahallin yhteyteen olisi logistisesti toimivin ratkaisu, työntekijät samassa osoitteessa ja toimintojen toteuttaminen sujuvoituu, kun siirtymät eri toimipisteiden välillä jää pois ja näin toiminnan tehostuminen mahdollistuu. Turvallisuus ja työhyvinvointi vahvistuu niin työntekijöiden kuin harrastajien keskuudessa.

Vaikutukset ihmisiin

Liikunnan mahdollistaminen toteutuu riittävällä liikuntapaikkaverkostolla/lajikirjolla (nykytilassa mm. painimolski, tatamialue, telinevoimistelutila), jota hoidetaan riittävällä kalustolla. Kaikki vaihtoehdot mahdollistavat sekä ohjatun että omaehtoisen liikunnan. Hyvinvoinnin ylläpito ja vahvistuminen mahdollistuu: fyysinen, psyykkinen, sosiaalinen pääoma toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa. Pysäköintitilojen puute on erityinen haaste. V1 ja V2 voivat aiheuttaa katkoja harrastamiseen, mikäli korvaavia tilojen ei löydy. Lukion pukuhuone-, wc- ja suihkuratkaisut järjestettävä kaikissa eri versioissa.

Vaikutukset ympäristöön ja ilmastoon

Vanhan korjaaminen on vähäpäästöisempää kuin purkaminen ja uuden rakentaminen eli niin sanottu purkava uudisrakentaminen. Uuden rakentamisessa on alussa iso hiilipiikki käytettyjen materiaalien vuoksi, korjaamisessa se on huomattavasti pienempi. Mutta jos korjatun ja uuden rakennuksen energiankulutuksessa on iso ero käytön aikana, jossain vaiheessa uudisvaihtoehto muuttuu vähähiilisemmäksi. On huomioitava kuitenkin aikaperspektiivi. Kestää vuosikymmeniä, ennen kuin uudisrakennuksen mahdollinen suurempi energiatehokkuus kuittaa sen rakentamisesta aiheutuneen hiilipiikin.

V3 osalta otettava huomioon, että rakentamisella on todennäköisesti vaikutusta lähiluontoon.

Vaikutukset henkilöstöön ja talouteen

Investointi on menoerä, kaikissa tarkastelluissa vaihtoehdoissa investointivaraus on 4 M€. Uudet tilat mahdollistavat tuottavuuden lisäämisen. Uudet tilat mahdollistavat lisää tuottoja. V3: Yhtäaikainen rakentaminen uimahallin perusrakennuksen kanssa voi olla kustannustehokasta. Toisaalta Opiston näkökulmasta maksullisen toiminnan keskeytyminen, mahdollisesti pitkäksi aikaa, aiheuttaa kurssimaksu- ja tilavuokratuottojen menetyksiä ja pahimmillaan vaikuttaa suoraan Opiston valtionosuusrahoitusta heikentävästi. Tämän takia väistötilaratkaisut ovat merkittävä huomioitava elementti.

Vaikutukset yrityksiin

Rakentamisen osalta kyseessä julkiset hankinnat, joilla on työllistävä vaikutus. Toisaalta vaikutukset voivat olla myös päinvastaisia, mikäli toiminta olisi rakennushankkeen ajan pitkään keskeytyksissä. Jos (kurssi-)toiminta keskeytyy pitkäksi aikaa (esim. Opiston kurssit, seurojen järjestämä toiminta), aiheutuu tulonmenetyksiä liikunta-alan ammattilaisille.

Tiivistetysti

- **Kaikki vaihtoehdot (V1–V3) tukevat hyvinvointia ja liikunnallista elämäntapaa.**
- **V3 on logistisesti toimivin ratkaisu: henkilöstö ja toiminnot samassa osoitteessa → sujuvampi arki ja parempi turvallisuus.**
- **V1 on ympäristön kannalta vähäpäästöisin; uudisrakentaminen aiheuttaa suuren alkuhiilipiikin (V2–V3).**
- **V1 ja V2 voivat aiheuttaa pitkiä käyttökatkoja, ellei väistötiloja järjestetä.**
- **Pysäköintitilojen puute on haaste kaikissa vaihtoehdoissa.**

- **Kaikkien vaihtoehtojen investointitarve on 4 M€, ja uudet tilat mahdollistavat tuottavuuden kasvun.**
- **Rakentaminen työllistää, mutta pitkät keskeytykset heikentävät kurssi- ja seurojen toimintaa sekä alan ammattilaisten tuloja.**